



DEPARTAMENTUL PENTRU
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

F.F. URGENT

Biroul permanent al Senatului
Bp 531 19.10.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
461 19.10.2015

554, 538, 522, 499,
424, 441, 345, 342
542.

București, 16.10.2015
Nr. 8999/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 11 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, aprobate în ședința Executivului din data de 14.10.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

EUGEN NICOLICEA

Nicolicea

DOMNULUI ION VĂRGĂU

SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

1616
14.10.2015



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

În ședința din data de 14.10.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 11 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,


VICTOR PONTA

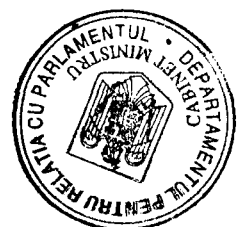
Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului



GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE

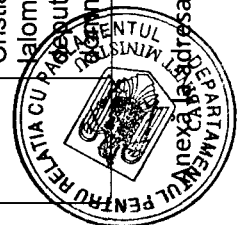
**cu privire la unele inițiative legislative parlamentare,
aflate în procedură parlamentară la Senat**





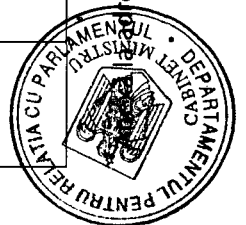
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 266/2008 privind modul în care funcționează farmaciile și cum se vând medicamentele</p> <p>Bp. 276/2015</p> <p>Domnii deputați independenți Petru Movilă, Eugen Tomac, Negruț Clement, Cernea Remus-Florinel, Gurzău Adrian, împreună cu domnii deputați PSD Arsele Ionel, Bîrsășteanu Florică, Buicu Corneliu Florin, Drăghici Sonia-Maria, Khraibani Camelia, Neacșu Marian, Pâslaru Florin-Costin, Tudorie Violeta, Voicu Mădălin-Ștefan, Zaharcu Neviser, Stanciu Anghel, Nasar Rodica, domnii deputați PNL Andronache Gabriel, Boghicevici Claudia, Crăciunescu Grigore, Cristian Horia, Gudu Vasile, Ialomiteanu Gheorghe, domnul deputat PC Ciucă Liviu-Bogdan, domnul deputat PP-DD Ciuhodaru</p>	<p>Obiectul de reglementare al inițiativei legislative îl constituie completarea Legii farmaciei nr. 266/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul stabilirii cadrului legal de vânzare a medicamentelor în mediul on-line.</p>	<p>• MS</p>	<p>susține <u>propunerea legislativă cu observații și propuneri</u></p>	<p>Guvernul susține inițiativa legislativă cu următoarele propuneri și observații:</p> <p>1. Considerăm că modificarea titlului Legii farmaciei nr. 266/2008, republicată, nu este oportună.</p> <p>2. La art. 2, după alin. (4) se va introduce un nou alineat, alin. (4¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(4¹) Vânzarea și eliberarea prin intermediul serviciilor societății informaționale a medicamentelor care se acordă fără prescripție medicală este permisă numai în cazul farmaciilor comunitare și drogheriilor autorizate potrivit prezentei legi, în condițiile stabilite prin ordin al ministrului sănătății.”</p> <p>3. La art.31 alin.(3) nou introdus prin inițiativa legislativă, propunem ca inspecția de supraveghere și interzicere a comerțului cu medicamente în mediul online să se efectueze de către structurile existente în cadrul Ministerului</p>

46/2015



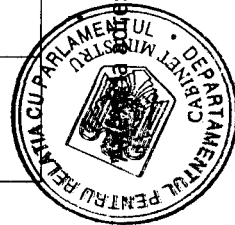


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Tudor, domnul deputat UPR (minorități) Longher Ghervazen, dna deputat ALAR (minorități) Manolescu Oana; d-l deputat UDSCR (minorități) Merka Adrian-Miroslav, d-l deputat UNPR Popescu Dumitru-Iulian, d-l deputat FC Roman Cristian-Constantin.				Sănătății fără înființarea unui nou compartiment, astfel încât modificările propuse să nu conducă la impact financiar suplimentar asupra bugetului de stat. 4. După art. 37 se va introduce un nou articol, articol 37 ¹ , cu următorul cuprins: „Art. 37 ¹ – Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei afișarea emblemei sau a firmei farmaciei sau a drogheriei de către unități neautorizate în condițiile prezentei legi.” 5. Art. 38 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 38 – Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei și închiderea farmaciei, respectiv a drogheriei, următoarele fapte: a) funcționarea unei farmacii sau a unei drogherii fără autorizație de funcționare emisă de Ministerul Sănătății;



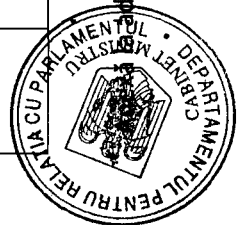


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					b) deținerea sau eliberarea în drogherii a unor medicamente ale căror deținere și eliberare sunt interzise în drogherie; c) încălcarea prevederilor art. 15 și ale art. 23 alin. (4); d) vânzarea și eliberarea prin intermediul serviciilor societății informaționale a medicamentelor care se eliberează fără prescripție medicală de către unități farmaceutice neautorizate de Ministerul Sănătății în acest scop."



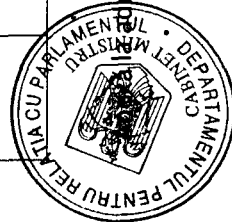


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
2.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2011 - Legea Educației Naționale</p> <p>Pix. 303/2013 L 554/2013</p> <p>Popa Mihaela – senator PNL</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează modificarea și completarea Legii nr. 1/2011, în sensul ca directorilor și directorilor adjuncți din unitățile de învățământ preuniversitar, precum și inspectorilor școlari generali, inspectorilor școlari generali adjuncți și inspectorilor școlari să le fie interzis să ocupe funcții de conducere în structurile sau organele de conducere, alese sau numite, ale partidelor politice, definite conform statutului acestora, ale organizațiilor cărora le este aplicabil același regim juridic ca și partidelor politice sau ale fundațiilor ori asociațiilor care funcționează pe lângă partidele politice.</p>	<ul style="list-style-type: none">• MECS	<p><u>nu susține propunerea legislativă în forma prezentată</u></p>	<p>MECS va ține cont de propunerile inițiatorului în noul proiect de lege a educației care urmează să fie pus în dezbatere publică.</p>



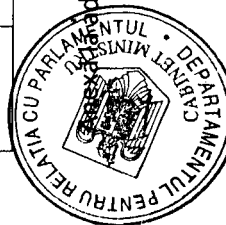


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
3.	Proiect de lege pentru completarea Legii Educației Naționale nr. 1/2011 Pix. 431/2015 Doamna deputat PNL Raluca Turcan	Inițiativa legislativă vizează completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în sensul introducerii unor sancțiuni pentru ministrul de resort, în cazul nerespectării prevederilor art. 94 alin. (2) lit. v) și a art. 216 alin. (2) lit. j), respectiv pentru neîndeplinirea obligației de a publica un raport anual privind starea învățământului superior și a obligației de a prezenta anual în Parlament a unui raport privind starea învățământului superior din România, până la data de 1 martie a fiecărui an.	• MECS	nu susține proiectul de lege	Instituirea unei sancțiuni în cazul nerespectării unei obligații prevăzute de lege nu este suficientă pentru ca respectivă sancțiune să poată fi efectiv aplicată. Astfel, în lipsa oricărei precizări referitoare la natura juridică a răspunderii incidente în această situație, precum și în lipsa oricăror norme speciale care să contureze regimul juridic al acesteia, simpla referire la reținerea „automată” din „salariu” a unei sume este imposibil de realizat în practică. Totodată, precizăm că nu sunt indicate autoritatea publică care constată, aplică sancțiunea și nici actul administrativ prin care se stabilește sancțiunea, modalitatea de reținere a respectivelor sume și nici destinația acestora. În subsidiar, precizăm că potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, persoanele care ocupă





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					funcții de demnitate publică, așa cum este funcția de ministru, beneficiază de o <i>indemnizație lunară</i> , și nu de "salariu" așa cum se prevede în inițiativa legislativă.





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
4.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2011 a educației naționale</p> <p>Pix. 455/2015</p> <p>deputati - PSD: Iacoban Sorin-Avram, Nicolicea Eugen, Stanciu Anghel deputati - PNL: Băișanu Ștefan-Alexandru, Zlati Radu deputati - UDMR: Cseke Attila-Zoltán, Kelemen Hunor, Kereskényi Gábor, Moldovan Iosif, Szabó Ödön deputati - Minorități: Zisopol Dragoș Gabriel senatori - UDMR: Biró Rozalia Ibolya, Markó Béla</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează completarea art. 96 alin. (2) din <i>Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare</i>, cu o nouă literă, lit. e), în sensul suplimentării consiliilor de administrație ale unităților de învățământ confesional preuniversitar de stat, precum și ale unităților de învățământ preuniversitar vocațional teologic, cu 2 reprezentanți ai cultului respectiv.</p>	• MECS	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Prevederile referitoare la componența și atribuțiile consiliului de administrație trebuie să fie identice pentru toate unitățile de învățământ preuniversitar. Cadrele didactice, conform prevederilor legale, au prevăzute în consiliul de administrație un număr de locuri proporțional cu mărimea unității de învățământ. Având în vedere că în cazul liceelor vocaționale teologice toate cadrele didactice de predare sunt obligate să aibă avizul cultului respectiv, considerăm că membrii consiliului de administrație aleși din rândul cadrelor didactice asigură reprezentarea cultului în consiliul de administrație.</p>

1522/2015





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE ȘI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
5.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive</p> <p>B336/2015</p> <p>Dobrițoiu Corneliu - senator PNL; Bejinariu Eugen - deputat PSD; Calimante Mihăiță - deputat PNL; Cozmanciuc Corneliu-Mugurel - deputat PNL; Emacu Gheorghe - deputat UNPR; Gudu Vasile - deputat PNL; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Mircovici Niculae - deputat UBBR (minorități); Mocioalcă Ion - deputat PSD; Moisii Constantin - deputat UNPR; Murgu Neagu - deputat UNPR; Raețchi Ovidiu Alexandru - deputat PNL; Răducanu Ion - deputat UNPR; Roman Cristian-Constantin - deputat PNL; Secară Florin Mihail - deputat UNPR; Surugiu Iulian-Radu - deputat PNL; Weber Mihai - deputat PSD</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează modificarea și completarea Legii nr. 4/2008, prevăzându-se, în principal, instituirea de sancțiuni pentru neîndeplinirea condițiilor de siguranță de către cei responsabili, și anume, răspunderea disciplinară, contravențională, civilă sau penală, după caz.</p>	<p>• MAI</p>	<p>nu susține <u>propunerea legislativă</u></p>	<p>Guvernul nu susține această inițiativă legislativă pentru următoarele considerente:</p> <p>1. Semnalăm că folosirea sintagmei „în oricare dintre situațiile în care se pune în pericol siguranța participanților” (art. 4 alin. (2) propus de inițiatori), nu conduce la eliminarea ambiguității textului de lege, așa cum doresc inițiatorii, în condițiile în care sintagma în discuție are caracter general, astfel că modificarea propusă nu aduce precizări de natură a eficientiza aplicarea normei.</p> <p>2. În prezent, conform Legii nr. 4/2008, Jandarmeria Română prin structurile specializate, asigură ordinea publică la competițiile și jocurile sportive, în zona apropiată și imediată arenelor sportive, precum și în alte locuri pretabile a se produce tulburarea ordinii și siguranței publice.</p> <p>În incinta arenelor sportive, răspunderea pentru asigurarea măsurilor de ordine și siguranță revine organizatorului, care încheie în acest sens contracte de prestări servicii cu firme specializate de pază sau în lipsa acestora cu poliția locală.</p>

1/100/2015



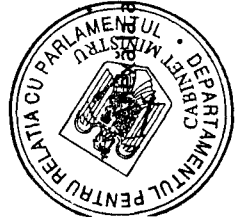


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>Evacuarea participanților din arena sportivă, în situația în care, prin faptele săvârșite de către aceștia, se pune în pericol siguranța desfășurării competiției sportive, se face, după caz, la dispoziția prefectului sau a reprezentantului acestuia ori la solicitarea responsabilului de ordine și siguranță al organizatorului, care cere, în scris, intervenția forțelor de ordine.</p> <p>Totodată, <i>Legea nr. 4/2008</i> stipulează, la art. 9 alin. (2) situațiile în care comandantul forțelor de jandarmerie poate decide evacuarea parțială sau totală a spectatorilor, fără a mai fi nevoie de dispoziția prefectului sau solicitarea responsabilului de ordine și siguranță al organizatorului.</p> <p>Izvorul acestei reglementări, privind modul în care se realizează restabilirea ordinii publice la competițiile sportive, se regăsește în conținutul <i>Legii nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice</i>, potrivit căreia, intervenția forțelor de jandarmerie se execută tot cu aprobarea prefectului, la toate adunările publice, inclusiv competițiile sportive.</p> <p>De asemenea, inclusiv <i>Legea nr. 550/2004</i></p>



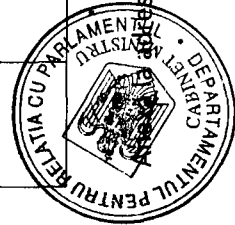


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, reglementează, la art. 34, același mod de realizare a intervenției. Precizăm, de asemenea, că, până în prezent, nu au existat dificultăți în aplicarea normelor în vigoare, având în vedere și faptul că legiuitorul a reglementat expres situațiile în care nu se mai impune aprobarea prefectului. Menționăm că stabilirea în sarcina responsabilului de ordine și siguranță al organizatorului a competiției de a dispune comandantului acțiunii intervenția jandarmilor, contravine reglementărilor în materie anterior invocate.</i></p> <p>Prin urmare, nu se justifică modificarea art. 9 alin. (1) în sensul propus de inițiatori.</p> <p>3. Referitor la introducerea alin. (5¹) la art. 11, prin care se reglementează răspunderea civilă, disciplinară, contravențională sau penală pentru încălcarea dispozițiilor acestora, considerăm că norma în cauză constituie un paralelism legislativ prin raportare la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 4/2008.</p>



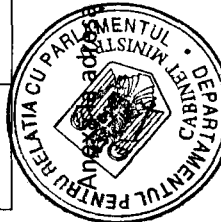


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
6. <i>L424/2015</i>	Propunere legislativă privind organizarea și desfășurarea stagiilor profesionale B215/2015 Costel Alexe – deputat PNL împreună cu un grup de parlamentari PNL,UDMR, MINORITĂȚI NAȚIONALE, PP-DD, INDEPENDENȚI	Prezenta propunere legislativă reglementează modalitatea de efectuare a stagiilor profesionale pentru persoanele fizice cu vârste cuprinse între 16 și 35 ani, care au finalizat sau sunt în cursul efectuării unui ciclu de învățământ, în scopul de a facilita tranziția între școală și piața muncii.	• MMFPSPV	nu susține <u>propunerea legislativă</u>	Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative pentru considerentele expuse în adresa MMFPSPV nr. 3425/RP/03.06.2015, pe care o anexăm, precum și pentru o serie de argumente, după cum urmează: - În ceea ce privește elevii din învățământul profesional și tehnic (liceu, învățământ profesional), aceștia participă, pe durata formării, la stagii de pregătire practică, au statut de practicant, încheie contracte de pregătire practică, contracte care nu au legătură cu contractul de muncă. Pentru acești elevi stagiile sunt reglementate prin planurile-cadru de învățământ și prin OMECTS nr. 3539/2012 privind aprobarea contractului de pregătire practică a elevilor din învățământul profesional și tehnic. De asemenea, elevii absolvenți ai ciclului inferior al liceului tehnologic, care doresc să obțină o calificare profesională de nivel 3 al cadrului





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>național al calificărilor, parcurg un stagiu de pregătire practică (la agenți economici), cu durată de 720 ore (aprox. 6 luni), în urma căruia pot susține examen de certificare a calificării. Acest stagiu este componentă a programului de formare.</p> <p>- Din punct de vedere al impozitului pe venit și al contribuțiilor sociale (alin.(3) al art. 7) semnalăm că nu este posibil ca remunerarea stagiului de către angajator, inclusiv valoarea de bază a remunerării, să fie tratată diferențiat, aceasta fiind considerată salariu sau asimilată salariului doar din punct de vedere al impozitului pe venit, dar nu și din punct de vedere al contribuțiilor la sistemul de asigurări sociale de stat.</p> <p>Derogarea propusă la art. 24 din inițiativa legislativă încalcă principiul prevăzut la alin. (1) al art. 21 din Codul fiscal, conform căruia pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. Precizăm că, în general, deducerile cheltuielilor se acordă la stabilirea bazei impozabile și nu se scad din impozitul pe profit. Având în vedere că aplicarea măsurilor propuse prin inițiativa legislativă poate determina influențe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat, este necesar să se respecte prevederile alin. (1) al art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.





MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

10215/2015 Anexă la pag. 6 din tabelul
Senat (13215) 2015, 7 pag).

173
201

Nesecret

Nr. 5560/D.R.P.
Data 19.06.2015

Nr.3425/RP/03.06.2015

Către: Domnul Eugen Nicolicea
Ministru
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Ref: Punct de vedere

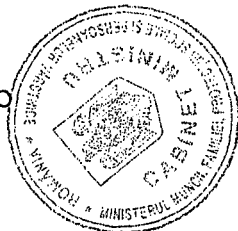
Stimate domnule ministru,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere elaborat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice la propunerea legislativă privind organizarea și desfășurarea stagiilor profesionale (Bp. 215/2015), inițiată de domnul deputat Costel Alexe, aparținând Grupului parlamentar PNL (4085E/DRP/2015).

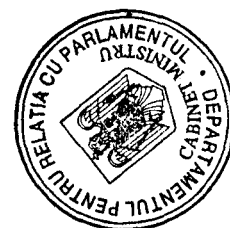
Cu stimă,

Rovana Plumb

Ministru



Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice



MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă privind organizarea și desfășurarea stagiilor profesionale (Bp. 215/2015), inițiată de domnul deputat Costel Alexe, aparținând Grupului parlamentar PNL, vă comunicăm următoarele:

Prin prezenta inițiativă legislativă se propune reglementarea modalității de efectuare a stagiilor profesionale pentru persoanele fizice cu vârstă cuprinsă între 16 și 35 de ani, care sunt în cursul efectuării unui ciclu de învățământ sau au finalizat, precum și acordarea organizațiilor gazdă care primesc stagiați ce se încadrează în situațiile prevăzute la art. 17 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, a drepturilor prevăzute la art. 79 - 81 din legea invocată, pe o perioadă de cel mult 12 luni.

Față de proiectul de lege supus atenției, precum și de scopul promovării acestuia, menționat în conținutul expunerii de motive la proiectul de lege invocat, respectiv dobândirea de către tinerii care sunt în cursul efectuării învățământului universitar sau au finalizat acest învățământ a experienței în muncă prin efectuarea unei perioade de stagiu profesional, precizăm următoarele:

În anul 2012 Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și-a asumat responsabilitatea promovării legii stagiilor. Deși legislația românească nu prevede conceptul de „internship” totuși, la elaborarea proiectului de lege s-a avut în vedere corelarea acestuia cu prevederile Codului Muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la stagiu - „*Modalitatea de efectuare a stagiului se reglementează prin lege specială*”.

Contractul de stagiu, ca și ucenicia la locul de muncă, se referă la procesul de învățare la locul de muncă. Dacă ucenicia prevede formarea de competențe specifice unei calificări cuprinse în Registrul Național al Calificărilor, stagiul presupune în principal consolidarea competențelor pornind de la premisa că absolventul de învățământ superior, în urma evaluării și certificării este competent



MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

pentru a practica ocupațiile pentru care s-a pregătit profesional prin sistemul de învățământ inițial.

Având în vedere cele arătate, s-a procedat la elaborarea proiectului de act normativ care detaliază modalitatea de efectuare a stagiului pentru absolvenții de învățământ superior, având ca obiectiv înlesnirea învățării direct de la profesioniști, la locul de desfășurare a activității lor. Proiectul de lege a intrat în procedură parlamentară și în anul 2013 Parlamentul României a adoptat Legea privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior (Legea nr. 335).

Legea nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior, cu modificările și completările ulterioare, vizează facilitarea tranziției tinerilor din sistemul educațional către piața muncii, cu accent pe:

- promovarea accesului tinerilor absolvenți de învățământ superior pe piața muncii către un loc de muncă decent și durabil corespunzător studiilor absolvite;
- condiții bune de muncă și de consolidare a formării profesionale;
- reglementarea condițiilor minime care caracterizează un stagiu ca fiind de calitate - definirea obiectivelor profesionale; durată rezonabilă; protecție socială și remunerație adecvată; drepturi și obligații ferme pentru toate părțile implicate prin încheierea de acorduri contractuale în care sunt implicate întreprinderile, dar și serviciile publice de ocupare.

Angajatorii care se regăsesc în situațiile prevăzute la art. 14 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot opta pentru organizarea de stagii în conformitate cu prevederile Legii nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior, cu modificările și completările ulterioare, și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 335/2013, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 473/2014.

Beneficiarii Legii nr. 335/2013, cu modificările și completările ulterioare, sunt absolvenții de învățământ superior care au diplomă de licență sau echivalentă și, la



MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

debutul în profesie, se angajează cu contract individual de muncă pe un post conform specializării absolvite.

Efectuarea stagiului se realizează în baza contractului de stagiu, anexă la contractul individual de muncă, pe o perioadă de 6 luni. Fac excepție absolvenții de învățământ superior:

- a) care dovedesc că anterior absolvirii au desfășurat, potrivit legii, pe o perioadă de 6 luni, activitate profesională în același domeniu ocupațional pentru care se efectuează stagiul;
- b) pentru care exercitarea profesiei este reglementată prin legi speciale.

Potrivit legii, finanțarea stagiului se poate realiza din următoarele surse:

- a) bugetul propriu al angajatorului;
- b) fondul social european;
- c) bugetul asigurărilor pentru șomaj;
- d) sponsorizări ale persoanelor fizice și/sau juridice;
- e) alte surse, potrivit legii.

Angajatorii care organizează stagii pentru absolvenți de învățământ superior în condițiile Legii nr. 335/2013, cu modificările și completările ulterioare, primesc lunar, la cerere, din bugetul asigurărilor pentru șomaj, pe perioada derulării contractului de stagiu pentru acel stagiar, o sumă egală cu 750 lei (respectiv o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință al asigurărilor pentru șomaj și stimulării ocupării forței de muncă în vigoare, prevăzut de Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare), în limita fondurilor alocate cu această destinație.

Suma de 750 lei nu se acordă angajatorilor instituții și autorități publice, așa cum sunt definite prin Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.



MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

Referitor la *propunerea legislativă privind organizarea și desfășurarea stagiilor profesionale (Bp.215/2015)*, aceasta este foarte asemănătoare cu prevederile Legii nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior, cu modificările și completările ulterioare, ce se află în implementare, cu deosebirea majoră că cea inițiată de domnul deputat Costel Alexe, se adresează „*persoanelor fizice cu o vârstă cuprinsă între 16 și 35 de ani, care sunt în cursul efectuării unui ciclu de învățământ sau au finalizat*”, iar cea adoptată de Parlamentul României în anul 2013 se adresează absolvenților de învățământ superior. De asemenea, multe articole sunt preluate dintr-o formă anterioară a proiectului de lege privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior.

De asemenea, contractul de stagiu nu poate să fie un contract individual de muncă de tip particular. Potrivit prevederilor Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numai contractul de ucenicie poate fi un contract individual de muncă de tip particular (art. 208 alin. (2)).

Potrivit Codului muncii, încheierea contractelor de muncă se face numai pentru persoanele calificate care dețin un act de calificare cu recunoaștere pe piața forței de muncă. În condițiile proiectului de lege angajatorii pot încheia contracte de stagiu cu elevi sau studenți (care nu dețin acte de calificare, deci sunt necalificați), ceea ce înseamnă că aceștia din urmă fac concurență neloială absolvenților de învățământ care pot să practice aceleași ocupații în specializările pentru care au fost calificați.

Prevederile art. 80-81 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, se referă la stimularea angajatorilor pentru încadrarea tinerilor absolvenți, ceea ce nu poate fi similar cu stagiile prevăzute în propunerea legislativă privind organizarea și desfășurarea stagiilor profesionale. (Bp. 215/2015).

Totodată, considerăm că, față de această propunere legislativă, trebuie să formuleze un **punct de vedere** și Ministerul Finanțelor Publice pentru că este autoritatea competentă care reglementează aspectele privind acordarea



MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

facilităților fiscale, precum și Ministerul Educației și Cercetării Științifice din următoarele considerente:

a. Pentru persoanele care „sunt în cursul efectuării unui ciclu de învățământ”, proiectul de lege trebuie să fie coroborat cu legislația generală de reglementare a sistemului de învățământ, respectiv cu *Legea nr. 1/2011 - Legea educației naționale, cu modificările și completările ulterioare*. Propunerea legislativă este elaborată nediferențiat pe niveluri de pregătire profesională.

Totodată, prin proiectul de lege (art. 14 alin.(3)) „*certificatul de stagiu profesional poate atesta inclusiv efectuarea practicii de specialitate obligatorii prevăzute în planul de învățământ, în conformitate cu Legea nr. 258/2007 privind practica elevilor și studenților*”. Menționăm că, în prezent, practica elevilor și studenților este reglementată prin următoarele acte normative:

- Legea nr. 1/2011 - Legea educației naționale, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 258 / 2007 privind practica elevilor și studenților, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 3955/2008 privind aprobarea Cadrului general de organizare a stagiilor de practică în cadrul programelor de studii universitare de licență și de masterat și a Convenției-cadru privind efectuarea stagiului de practică în cadrul programelor de studii universitare de licență sau masterat;
- Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 186/2010 privind organizarea și desfășurarea stagiului de practică de specialitate în structuri ale Ministerului Administrației și Internelor pentru studenții/masteranzii din cadrul instituțiilor de învățământ superior civile.

b. Durata stagiului, pentru persoanele care „sunt în cursul efectuării unui ciclu de învățământ”, trebuie să respecte structura anului școlar, respectiv universitar. În acest context este imposibil ca un stagiu să se desfășoare pe o perioadă de 12 luni.

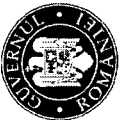


MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

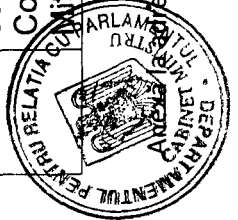
c. Proiectul de lege reglementează modalitatea de desfășurare a stagiilor profesionale și pentru persoanele care „sunt în cursul efectuării unui ciclu de învățământ”, ca urmare Ministerul Educației și Cercetării Științifice este autoritatea competentă în măsură să monitorizeze „modul de realizare a stagiilor profesionale” și să elaboreze normele metodologice de punere în aplicare a legii.

Față de cele prezentate, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu susține prezenta propunere legislativă.





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
7.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/1990¹ societăților și reglementarea echivalării funcțiilor</p> <p>B 239/2015</p> <p>Agrigoroaei Ionel - senator PSD; Bereanu Neculai - senator PSD; Bodog Florian Dorel - senator PSD; Bota Marius-Sorin-Ovidiu - senator PSD; Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Coca Laurențiu-Florian - senator PSD; Constantinescu Florin - senator PSD; Dumitrescu Florinel - senator PSD; Duruț Aurel - senator PSD; Fifor Mihai-Viorel - senator PSD; Isăilă Marius Ovidiu - senator PSD; Lazăr Sorin-Constantin - senator PSD; Mitu Augustin-Constantin -</p>	<p>Propunerea legislativă are în vedere următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - completarea art. 153¹² din Legea nr. 31/1990, republicată, cu un nou alineat, alin. (5), care, într-o primă teză prevede că desemnarea reprezentanților acționarilor/asociaților în adunarea generală a acționarilor sau în consiliul de administrație să nu fie condiționată de acorduri și/sau avize, iar, într-o a doua teză, se stabilește ca, dacă totuși, prin lege, este instituită obligația unui astfel de acord/aviz, instituțiile avizatoare (ale statului sau Uniunii Europene, instituțiile financiar-bancare, Consiliul Superior al Magistraturii și alte instituții) au obligația 	<ul style="list-style-type: none"> • MJ • BNR 	<p>nu <u>susține</u> <u>propunerea legislativă</u></p>	<p>Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative, pentru argumentele prezentate în adresa Ministerului Justiției nr.44422/05.06.2015, pe care o anexăm, precum și pentru următoarele considerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aprobarea de către Parlament a unor norme de avizare emise de Banca Națională a României (art. 1 din Propunerea legislativă) ar aduce atingere principiului independenței băncilor centrale (art.130 din TFUE și prin art. 7 din Protocolul nr.4 privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene). <p>Includerea în proiectul legislativ, alături de alte instituții ale statului, inclusiv a instituțiilor financiar-bancare, nu ține cont de faptul că instituțiile de credit funcționează cu respectarea legislației în domeniul financiar-bancar, astfel încât, practic, prevederile ce se doresc a fi introduse (art.1) vor fi lipsite de efecte</p>

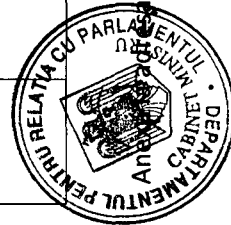




GUVERNUL ROMÂNIEI

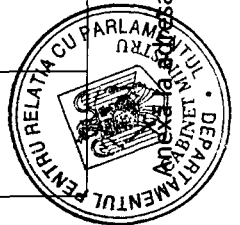
PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	senator PSD; Mocanu Victor - senator PSD; Mohanu Nicolae - senator PSD; Nicolae Șerban - senator PSD; Pavel Marian - senator PSD; Rotaru Ion - senator PSD; Sârbu Ilie - senator PSD; Savu Daniel - senator PSD; Silistru Doina - senator PSD	emiterii normelor de reglementare a procedurii de avizare în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii, care vor fi aprobate de "camerele reunite ale comisiilor de specialitate din Parlament". - instituirea unei norme potrivit căreia "exercitarea funcțiilor de demnitate publică se echivalează ca experiență de specialitate în funcție de atribuțiile îndeplinite în perioada exercitării mandatelor sau funcțiilor".			juridice, atât timp cât, potrivit principiului de drept conform căruia norma specială derogă de la norma generală, în cazul acestora vor fi aplicate dispozițiile legale speciale. Menționăm, în acest sens, prevederile art. 3 din O.U.G nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, potrivit cărora instituțiile de credit, persoane juridice române, se pot constitui și funcționa cu respectarea dispozițiilor generale aplicabile instituțiilor de credit și a cerințelor specifice prevăzute în această ordonanță de urgență, precum și cele ale art. 108 alin.(3) care stipulează obligația ca fiecare dintre membrii consiliului de administrație și directorii sau, după caz, membrii consiliului de supraveghere și ai directoratului unei instituții de credit, precum și persoanele desemnate să asigure conducerea structurilor care privesc activitățile de administrare și control al riscurilor, audit intern, juridice,



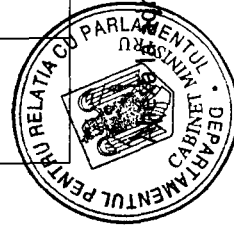


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>conformitate, trezorerie, creditare, precum și orice alte activități care pot expune instituția de credit unor riscuri semnificative, trebuie să fie aprobați de Banca Națională a României, înainte de începerea exercitării responsabilităților.</p> <p>- Potrivit dispozițiilor O.U.G 99/2006, Banca Națională a României are autoritatea de a se pronunța în materia adecvării persoanelor care asigură administrarea/conducerea instituțiilor de credit, respectiv de a decide dacă, la nivel individual și la nivel colectiv, cerințele privind activitatea, reputația, integritatea morală și experiența persoanelor anterior menționate sunt îndeplinite.</p> <p>Referitor la art. 2 din propunerea legislativă: În eventualitatea în care propunerea legislativă vizează echivalarea automată a exercitării funcțiilor de demnitate publică drept experiență de specialitate, în funcție de atribuțiile îndeplinite în perioada exercitării</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					mandatelor sau funcțiilor, doar pe baza unor reguli și proceduri stabilite prin hotărâre de Guvern, semnalăm că, din perspectiva cerințelor aplicabile persoanelor propuse să asigure administrarea/conducerea instituțiilor de credit, această abordare nu este acceptabilă deoarece, potrivit O.U.G nr. 99/2006 (art. 109), în baza regulilor, principiilor și practicilor Uniunii Europene, Banca Națională a României are autoritatea de a analiza în ce măsură sunt respectate condițiile minime legate de experiența respectivelor persoane și de a evalua toate circumstanțele și informațiile aferente, pentru a decide dacă, atât la nivel individual, cât și la nivel colectiv, cerințele sunt îndeplinite.



B239/2015

Nr. 5065 D.R.P.
Data 05.06.2015

5191/
2015



Anexă la pag. 7 din
tabelul Senat (B239/2015, 3 pag.)

[Exemplar 1]
Nr.:44422/2015
05.06.2015

Către:

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
Domnului Eugen NICOLICEA
MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Referitor la: *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 și reglementarea echivalării unor funcții*

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr.4411N /DRP/2015, prin care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată, inițiată de către un grup de senatori și deputați ai Grupului Partidului Social Democrat, în numele cărora semnează domnii senatori Florian Dorel Bodog, Liviu Octavian Bumbu și Marius Isăilă, vă comunicăm următoarele:

I. Din instrumentul de motivare care însoțește proiectul de lege rezultă că inițiatorii acestuia își propun ca intervenția legislativă să conducă la profesionalizarea administrării societăților.

Proiectul de lege are în vedere:

- completarea art. 153¹², cu un nou alineat, alin.(5), care, într-o primă teză prevede ca desemnarea reprezentanților acționarilor/asociațiilor în adunarea generală a acționarilor sau în consiliul de administrație să nu fie condiționată de acorduri și/sau avize, iar, într-o a doua teză, se stabilește că, dacă totuși, prin lege, este instituită obligația unui astfel de acord/aviz, instituțiile avizatoare au obligația emiterii normele de reglementare a procedurii de avizare în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii;

- o dispoziție distinctă, art. 2, ce vizează considerarea ca "experiență de specialitate" a perioadei în care se exercită o funcție de demnitate publică.

II. În legătură cu această inițiativă legislativă, învederăm următoarele:

1.Sub aspect general, cele două subiecte a căror reglementare se propune (desemnarea membrilor adunării generale, respectiv echivalarea funcțiilor de demnitate publică) nu au nici un element de contingență, care să justifice asocierea lor și includerea în același act normativ.

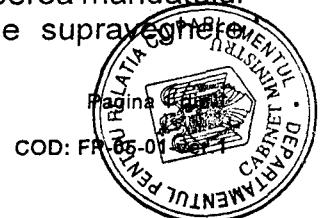
2. În ceea ce privește **intervenția legislativă asupra Legii nr.31/1990**, semnalăm că:

Din perspectiva tehnicii legislative, propunerea nu vizează modificarea și completarea acestui act normativ, ci doar completarea sa (introducerea unui alineat nou la art. 153¹²), așadar se impune revizuirea corespunzătoare a titlului proiectului de lege;

Sub aspectul plasării normei de completare, intervenția propusă nu se încadrează în ipoteza juridică a articolului 153¹², care reglementează durata mandatului administratorilor/membrilor consiliului de supraveghere al societăților pe acțiuni administrate în sistem unitar/dualist, precum și două condiții pentru începerea mandatului (acceptarea acestuia de către administratorul/membrul consiliului de supraveghere).



Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741
București, România
www.just.ro





desemnat și deținerea, de către administratorul/membrul consiliului de supraveghere desemnat, a unei polițe de asigurare de răspundere profesională).

În acest context, notăm că intervenția legislativă nu vizează doar desemnarea membrilor consiliului de administrație/supraveghere, ci și a reprezentanților acționarilor în adunarea generală; acest ultim aspect este reglementat la art. 125, așadar o normă de completare a cadrului legal al desemnării acestora ar trebui să fie plasată la acest articol;

Pe fondul soluției legislative, din formularea textului nu rezultă, cu claritate, care sunt formalitățile prevăzute actualmente de lege a căror eliminare se urmărește.

Astfel, potrivit Legii societăților, acționarul își poate desemna liber reprezentatul său în adunarea generală a acționarilor, potrivit regulilor aplicabile în materia contractului de mandat (art. 2009 și urm. din Codul civil). Singurele limitări legate de participarea și exercitarea votului în adunarea generală sunt cele privind efectuarea vărsămintelor prevăzute de lege și de actul constitutiv și cele privind reprezentarea prin membrii consiliului de administrație, directorii, respectiv membrii directoratului și ai consiliului de supraveghere, ori prin funcționarii societății (care nu îi pot reprezenta pe acționari în adunarea generală, sub sancțiunea nulității hotărârii, dacă, fără votul acestora, nu s-ar fi obținut majoritatea cerută).

Nu regăsim, așadar, în cuprinsul legii, necesitatea emiterii unor avize prealabile din partea unei instituții publice; mai mult, unele dintre instituțiile menționate în text nu au atribuții legate de funcționarea operatorilor economici (cum este cazul Consiliului Superior al Magistraturii);

Dacă proiectul de lege are în vedere situația desemnării membrilor consiliului de administrație/de supraveghere în societățile cu capital integral sau majoritar de stat și situația reprezentării statului în adunarea generală a acționarilor în aceste societăți, semnalăm că această problematică este reglementată de o **normă specială, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice**, care conține dispoziții derogatorii în raport cu legea generală a societăților și standarde mai ridicate de transparență a procesului de selecție a administratorilor/directorilor, tocmai pentru a asigura obiectivitatea desemnării membrilor acestor organe colegiale în societățile de stat.

Pentru respectarea principiului integrării proiectului de lege în ansamblul legislației și principiului unicității reglementării, consacrat de normele de tehnică legislativă, considerăm că este necesar ca intervenția legislativă, dacă aceasta vizează societățile cu capital majoritar sau integral de stat, să fie realizată asupra ordonanței de urgență suscitată, cu luarea în considerare a faptului că procedura de desemnare a membrilor consiliului de administrație nu presupune obținerea unor avize din partea unei instituții publice, ci implicarea autorității publice tutelare în procedura de selecție, în calitatea sa de instituție ce reprezintă interesele statului-acționar în organizarea și funcționarea acestor categorii de operatori economici.

3. În ceea ce privește modificarea propusă la art. 2, care are ca obiect echivalarea funcțiilor de demnitate publică cu "experiența de specialitate în funcție de atribuțiile îndeplinite", considerăm, pe de o parte, că această echivalare nu poate face obiectul unei inițiative legislative care are ca obiect modificarea Legii societăților nr.31/1990, iar pe de altă parte, din formularea textului, nu reiese care este intenția de reglementare. Din expunerea de motive (nu "expunerea de motivare", așa cum apare în proiect), nu rezultă considerentele în baza cărora echivalarea funcțiilor de demnitate publică reglementată





art. 2 din proiect contribuie la profesionalizarea activității de administrare a societăților comerciale. În plus, în legătură cu aceeași dispoziție din proiect, arătăm că legislația în vigoare nu definește noțiunea de "funcții de demnitate publică", menționându-se că aceste funcții se echivalează "ca experiență de specialitate", fără să se precizeze care este efectul și relevanța juridică a unei astfel de reglementări. Mai mult, legislația specifică (statutele profesionale legale, legislația muncii) folosește termeni precum "vechimea în specialitate", "vechimea în muncă", "vechimea în funcție" ori "vechimea în serviciu", fiecare cu înțelesul său clar stabilit de lege, iar nu noțiunea de "experiență". Nu se stabilește, de asemenea, în proiect cine apreciază dacă exercitarea unei funcții constituie experiență de specialitate "în funcție de atribuțiile îndeplinite în perioada exercitării mandatelor sau funcțiilor".

Proiectul comportă unele deficiențe și sub aspectul formulării și al tehnicii legislative (ex: "camerele reunite ale comisiilor de specialitate ale Parlamentului", "regulile și procedura echivalării se stabilește", "expunere de motivare", la art. 2 apare alineatul (7), deși este un alineat unic, iar în titlu apare sintagma "modificarea Legii nr.31/1990 a societăților și reglementarea echivalării unor funcții", inducând ideea că se modifică titlul Legii societăților, deși, din cuprinsul normei, rezultă că formularea titlului ar fi, în fapt, "Lege pentru completarea Legii societăților nr.31/1990, precum și pentru echivalarea funcțiilor" – adică echivalarea funcțiilor, ca soluție legislativă, este distinctă de modificarea operată asupra legislației societare).

Având în vedere cele menționate mai sus, considerăm că inițiativa legislativă parlamentară **nu poate fi susținută**.

Cu deosebită considerație,

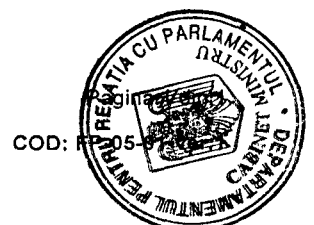
pentru Ministrul Justiției,
Robert Marius CAZANCIUC
semnează

Liviu STANCU

Secretar de stat

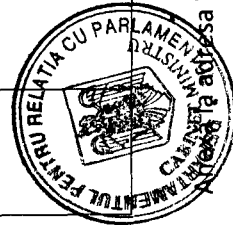


Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741
București, România
www.just.ro



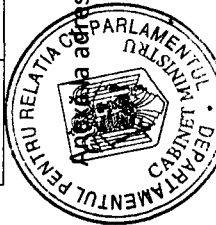


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE ȘI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
8.	Propunere legislativă pentru completarea articolelor 190 și 190 ¹ din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății Bp. 184/2015 L 345/2015 Domnul deputat PP-DD Ciuhodaru Tudor	Obiectul de reglementare al inițiativei legislative îl constituie completarea art. 190 și 190 ¹ din Legea nr 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul trecerii cabinetelor de medicină școlară și preșcolară, precum și a cabinetelor de medicină dentară pentru școlari și studenți în coordonarea unui spital.	<ul style="list-style-type: none">• MS• MFP	nu <u>sustine</u> <u>propunerea legislativă</u>	Referitor la pct. 1 din inițiativa legislativă privind completarea lit. h) a alin. (2) al art. 190 din Legea nr. 95/2006, precizăm că art. 190 se referă la finanțarea spitalelor din rețeaua Ministerului Sănătății și a ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, iar cabinetetele școlare se organizează în instituții de învățământ preuniversitar de stat care este organizat și finanțat la nivelul bugetelor locale. În ceea ce privește pct. 2 din inițiativa legislativă, considerăm că nu se justifică completarea lit. b) a art. 190 ¹ din Legea nr. 95/2006, deoarece, potrivit prevederilor alin. (2) al art. 19 din aceeași lege, direcțiile de sănătate publică încheie contracte cu autoritățile administrației publice locale pentru asigurarea cheltuielilor de personal aferente medicilor, medicilor dentiști, asistenților medicali și a cheltuielilor pentru baremul de dotare cu medicamente și materiale sanitare



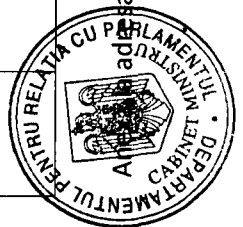


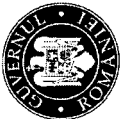
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>din cabinete de medicină generală și dentară din unitățile de învățământ.</p> <p>Totodată, propunerea de completare a lit. d) a art. 190¹ este în contradicție cu prevederile alin. (2) al art. 21 din <i>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 162/2008</i>, potrivit căreia autoritățile publice locale sunt responsabile de acoperirea cheltuielilor pentru bunuri și servicii necesare întreținerii și funcționării cabinetelor medicale din unitățile de învățământ preșcolar și școlar, precum și pentru înființarea de noi cabinete medicale în unități de învățământ cu personalitate juridică, prin sume alocate de la bugetul local cu această destinație.</p> <p>Pe cale de consecință, apreciem că demersul legislativ nu poate fi acceptat, întrucât cabinetele de medicină școlară nu funcționează în cadrul spitalelor, ci în directă subordine a consiliilor locale. Deși în cadrul <i>Expunerii de motive</i>, inițiatorul propune trecerea activității de</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					medicină școlară și preșcolară, precum și a cabinetelor de medicină dentară pentru școlari și studenți în coordonarea unui spital, textul propunerii legislative nu face referire decât la finanțarea acestei activități prin intermediul spitalelor. Subliniem, în acest context, faptul că reglementarea activității de medicină școlară este un domeniu mult mai amplu care vizează și aspecte ce țin de organizare, funcționare, evaluare și monitorizare, nu numai partea de finanțare a acestuia.



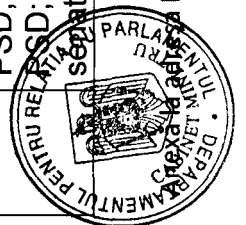


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
9.	Propunere legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 17/07/03/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 17/2014, propunându-se, în principal, introducerea unor condiții de reciprocitate, respectiv anumite condiții limitative la cumpărarea de terenuri în România, astfel încât un cetățean al unei țări, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) al legii, să aibă aceleași drepturi privind achiziționarea de terenuri, pe care le are și cetățeanul român în țara respectivă.	<ul style="list-style-type: none"> • MADR • MAE 	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Guvernul nu susține propunerea legislativă având în vedere considerentele cuprinse în adresa Ministerului Afacerilor Externe nr. K1/49515.05.2015 (anexată).

L342/2015

B179/2015

Boboc Cătălin - senator PNL;
 Chiriac Viorel - senator PSD;
 Corlățean Titus - senator PSD; Deneș Ioan - senator PSD; Deneș Ioan - senator PSD; Grapă Sebastian - senator PNL; Grigoraș Viorel

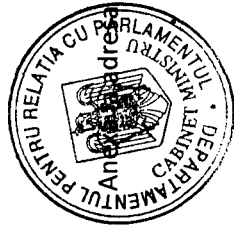




GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	<p>- senator PNL; Hașotti Puiu - senator PNL; Iliescu Lucian - senator PNL; Neculoiu Marius - senator PNL; Obreja Marius Lucian - senator PNL; Popa Nicolae-Vlad - senator PNL; Severin Georgică - senator PSD; Stuparu Timotei - senator PSD; Tătaru Dan - senator Independent; Zisu Ionuț-Elie - senator PNL; Benga Ioan - deputat PSD; Mocioalcă Ion - deputat PSD; Petric Octavian - deputat PSD; Weber Mihai - deputat PSD</p>				



10 17/3/2015

Anexă la poz. 9 din tabelul Senat (15/17/2015),
(6 pag.)



Nr. 4506 /D.R.P.
Data 25.05.2015

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

Ministrul

K1/495

15 mai 2015

Domnule ministru,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr.3600C/DRP din 04.05.2015, prin care ne solicitați punctul de vedere cu privire la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului (Bp.179/2015), vă comunicăm următoarele:

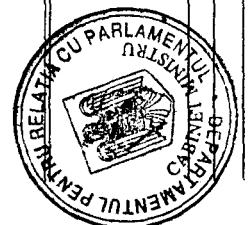
Legea nr.17/2014 a fost promovată și adoptată în contextul liberalizării, începând cu 01 ianuarie 2014, a pieței funciare prin ridicarea restricțiilor privind achiziția de terenuri agricole și forestiere, impuse prin Tratatul de aderare din 2005, și se aplică persoanelor fizice, cetățeni români, respectiv cetățeni ai unui stat membru al Uniunii Europene sau ai statelor care sunt parte la Acordul privind Spațiul Economic European (ASEE), precum și apatrizilor cu domiciliul în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene sau ai statelor care sunt parte la Acordul privind Spațiul Economic European (ASEE). De asemenea, se aplică și cetățenilor unui stat terț și apatrizilor cu domiciliul într-un stat terț, care pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole situate în extravilan în condițiile actului normativ.

Potrivit textului publicat¹ al legii, dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole situate în extravilan de către cetățenii străini (în această sintagmă fiind incluși cetățenii statele membre UE/SEE/ Elveția și apatrizii cu domiciliul în aceste state, precum și cetățenii statelor terțe și apatrizii cu domiciliul într-un stat terț) urmează să se facă pe bază de reciprocitate, în condițiile actului normativ. Condiția reciprocității între statele membre UE/SEE/Elveția a fost eliminată ca urmare a modificării Legii nr.17/2014 prin Legea nr.68/2014 pentru modificarea alin. (1) al art. 29 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996 și a Legii nr.17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului.²

Domnului Eugen Nicolicea
Ministru delegat pentru Relația cu Parlamentul
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

¹ Monitorul Oficial nr. 178/12.03.2014;

² Publicată în Monitorul Oficial nr.352/13.05.2014;



Propunerea legislativă examinată vizează reglementarea unor condiții de reciprocitate intra-UE/SEE/Elveția, în fapt fiind vorba de o reciprocitate bilaterală „în oglindă” în ceea ce privește regimul aplicabil achiziționării de terenuri într-un anumit stat de către cetățeni ori persoane juridice aparținând altui stat.

1. Referitor la **condiția reciprocității**, apreciem că sunt necesare anumite precizări. În mod constant, CJUE a subliniat faptul că în aplicarea art.63 din *Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)* TFUE³ sunt interzise restricțiile privind circulația capitalurilor între statele membre, cele întemeiate pe motive de cetățenie/naționalitate fiind în mod expres prohibite⁴.

Mai mult, principiul egalității de tratament, care constituie o noțiune de drept al Uniunii, interzice nu numai discriminările evidente, întemeiate pe naționalitate, ci și toate formele disimulate de discriminare care, prin aplicarea altor criterii de diferențiere, conduc, în realitate, la același rezultat.⁵ În cazul constatării unei discriminări, trebuie să se verifice dacă aceasta poate fi justificată pe motivele prevăzute de tratate și jurisprudența CJUE⁶.

În opinia noastră, stabilirea condițiilor de reciprocitate pentru resortisanții UE/SEE ridică probleme de compatibilitate privind aplicarea art.63 din TFUE, jurisprudența CJUE arătând că, în ordinea juridică comunitară instituită de tratat, aplicarea dreptului comunitar de către statele membre nu poate face obiectul unei condiții de reciprocitate⁷. Astfel, drepturile care decurg din libertățile de circulație garantate de tratat în cadrul Uniunii Europene sunt necondiționate și un stat membru nu poate condiționa respectarea acestora de conținutul unei convenții încheiate cu un alt stat membru. Cu alte cuvinte, un stat membru nu poate supune aceste drepturi unei convenții de reciprocitate încheiate cu un alt stat membru în scopul de a obține avantaje reciproce de la acest stat.⁸ De asemenea, se consideră că, în situația unei măsuri a unui stat membru care constituie un obstacol în calea unei libertăți de circulație prevăzute de tratat, o convenție bilaterală poate fi luată în considerare atunci când neutralizează acest obstacol.⁹

Același principiu al egalității de tratament între statele membre UE/SEE este reiterat și în cuprinsul documentelor de poziție privind capitolul 4 – *Libera circulație a capitalurilor*, pentru a cărui respectare autoritățile naționale s-au angajat în cadrul procesului de aderare a României la UE¹⁰.

Potrivit art.65 alin.(1) lit.a) din TFUE, art.63 nu aduce atingere dreptului statelor membre [...] de a aplica dispozițiile incidente ale legislațiilor fiscale care stabilesc o distincție între contribuabilii care nu se găsesc în aceeași situație în ceea ce privește reședința [...], însă această derogare este limitată, în sensul că ea nu trebuie să constituie un mijloc de discriminare arbitrară și nici o restrângere disimulată a liberei circulații a capitalurilor și plăților, astfel cum este aceasta definită de tratat¹¹. Se consideră că o discriminare vădită sau disimulată apare în situația în care consecințele faptului generator sunt imputabile aceluiași regim fiscal al unui stat membru care ar aplica o normă diferită unor situații comparabile sau aceeași normă unor situații diferite. Prin urmare, diferența de tratament între achizițiile efectuate de un rezident și achizițiile efectuate de un nerezident constituie o restricție privind libera circulație a capitalurilor, interzisă, în principiu, de art.63 din TFUE¹².

³ Ex-art.56 TCE;

⁴ de ex, Cauza 452/01 *Ospelt*;

⁵ Cauza 506/10 *Graf și Engel vs. Germania*, considerentul 26;

⁶ Cauza 506/10, considerentul 29.

⁷ Cauza 118/07 *Comisia vs. Finlanda*, considerentul 48;

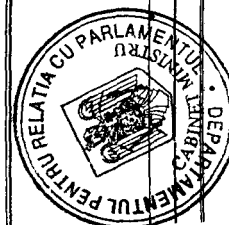
⁸ Concluziile Avocatului General în Cauza 182/08 *Glaxo Wellcome GmbH & Co. KG împotriva Finanzamt München II.*, considerentul 74;

⁹ *idem*, considerentul 75;

¹⁰ A se vedea documentele CONF-RO 16/01 din 23.05.2001, 19/02 din 19.03.2002, 07/03 din 05.0.2003;

¹¹ Art.65 alin.(3) din TFUE; Cauza 487/08 *Comisia vs. Spania*;

¹² Concluziile Avocatului General în Cauza 182/08, considerentul 138, Cauza 487/08 considerentul 47;



În acest context, precizăm că printre măsurile interzise de art.63 din TFUE drept restricții privind libera circulație a capitalurilor se numără cele de natură să descurajeze nerezidenții să facă investiții într-un alt stat membru sau să descurajeze rezidenții statului membru să facă investiții în alte state.¹³

Chiar dacă propunerea legislativă nu urmărește încheierea în mod expres a unor convenții de reciprocitate în această materie între România și statele membre UE/SEE, **apreciem că stabilirea identității condițiilor de achiziție a terenurilor în aceste state ca reper pentru aplicarea lor și de către autoritățile române în raport cu resortisanții statelor respective are ca efect o discriminare directă pe motiv de cetățenie/naționalitate.**

2. Potrivit art.65 TFUE, statele membre pot aplica restricții în ceea ce privește libera circulație a capitalurilor, care pot fi considerate compatibile cu dispozițiile art.63 din TFUE, dacă acestea urmăresc un interes legitim compatibil cu acesta sau dacă este justificată de un motiv imperativ de interes general. În plus, pentru a fi justificată, o astfel de diferență de tratament trebuie să fie corespunzătoare pentru a garanta realizarea obiectivului în discuție și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge acest obiectiv (proportionalitate)¹⁴.

CJUE apreciază că, deși art.345 TFUE¹⁵ stipulează că tratatele nu aduc atingere regimului proprietății în statele membre, în sensul că acestea pot să reglementeze un mecanism național pentru achiziția bunurilor imobile, în cazul în care prin acest mecanism sunt stabilite reguli specifice pentru tranzacțiile cu terenuri agricole sau forestiere, **aceste reguli sunt supuse examinării din perspectiva dispozițiilor fundamentale ale dreptului UE (inclusiv tratamentul nediscriminatoriu, libertatea de stabilire și libera circulație a capitalurilor).**¹⁶ Prin urmare, statele membre pot impune restricții privind libera circulație a capitalurilor (respectiv achiziția de terenuri agricole și forestiere), în măsura în care **acestea urmăresc un obiectiv de interes general, sunt aplicate în mod nediscriminatoriu și respectă principiul proporționalității**, adică să fie de natură să asigure realizarea obiectivului urmărit și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acestuia.¹⁷

Potrivit jurisprudenței, obiectivele de interes general în domeniul achiziției terenurilor agricole, care ar putea justifica impunerea de restricții, ar fi *utilizarea terenurilor agricole în regim de exploatare directă (exploatare tradițională), domeniile agricole să fie locuite și exploatare de proprietarii acestora, menținerea unei populații permanente în mediul rural, favorizarea folosirii raționale a terenurilor disponibile pentru a evita presiunea funciară, prevenirea dezastrelor naturale, obiectivele de planificare teritorială ale statului membru, ori o activitate economică independentă preponderentă în anumite regiuni (de ex. sectorul turistic).* Aceste obiective corespund, în opinia CJUE, cu cele ale politicii agricole comune, respectiv **asigurarea unui nivel de trai echitabil pentru populația agricolă**, a cărei elaborare trebuie să aibă în vedere și caracterul special al activității agricole care rezultă din structura socială a agriculturii și din discrepanțele structurale și naturale existente între diferitele regiuni agricole.¹⁸

Denaturarea concurenței, ca urmare a faptului că agricultorii dintr-un stat membru care achiziționează terenuri agricole în alt stat membru, ar obține un preț sensibil mai ridicat decât cel pe care l-ar obține în statul membru de origine, care să poată fi invocat pentru a limita drepturile acordate prin tratate, nu constituie, în lumina CJUE, un motiv de interes general pentru o atare limitare.¹⁹

¹³ Cauzele *Haribo Lakritzen Hans Riegel BetriebsgmbH (C-436/08)* și *Österreichische Salinen AG (C-437/08) vs. Finanzamt Linz*. (considerentul 126 din Hotărârea din 10.02.2011 și considerentul 79 din Concluziile Avocatului general);

¹⁴ C-182/08, considerentul 142; nota de subsol 7;

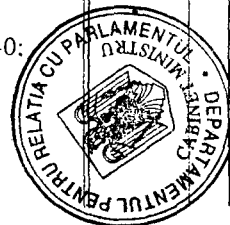
¹⁵ Ex art.295 TCE

¹⁶ Cauza C-452/01, considerentul 24, Cauza C-302/97 *Konle vs. Austria*, considerentul 22, 38;

¹⁷ Cauza C-370/05 *Uwe Kaz Festersen vs. Danemarca*, considerentul 26;

¹⁸ Cauza C-370/05, considerentul 28, Cauza C-452/01, considerentele 39 și 40; Cauza 302/97, considerentul 40;

¹⁹ Cauza 506/10, considerentul 30;



Astfel, statele membre pot impune, în concordanță cu art.64, 65, 66 și art.75 din TFUE²⁰, un **regim de autorizare prealabilă**. Cu toate acestea, ele nu pot refuza autorizarea, rezervând posibilitatea de achiziție a terenului agricol doar de către fermierii care au resurse să asigure cultivarea acestuia, în cazul în care dobânditorul nu este cel care va cultiva terenul în cauză ca parte a unei exploatații (*holding*) și nu este rezident, dar care și-a asumat obligația de a continua să cultive terenul cu același arendaș. O atare condiție, aplicată în acest mod nu este proporțională pentru că reduce posibilitatea arendării terenului către fermierii care nu au atare resurse. De asemenea, un alt efect este cel al imposibilității persoanelor juridice, inclusiv al celor având activitățile agricole ca obiect de activitate, de a achiziționa teren agricol. O atare condiție reprezintă un obstacol la tranzacțiile planificate care nu afectează prin ele însele destinația agricolă și cultivarea terenului de fermieri sau persoane juridice (inclusiv asociații de fermieri).²¹

În ceea ce privește rezidența, Curtea apreciază că art.63 TFUE se opune unei reglementări naționale, prin care se condiționează dobândirea unui teren agricol de stabilirea reședinței permanente a dobânditorului pe terenul respectiv²². În adoptarea acestei soluții, s-a luat în considerare faptul că trebuie să se țină cont de împrejurarea că o eventuală obligație de stabilire a reședinței permanente aceasta nu restrânge doar libertatea de circulație a capitalurilor, ci și dreptul dobânditorului de a-și alege în mod liber reședința, în condițiile în care acest drept este garantat prin art.2 alin.(1) din *Protocolul nr.4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Convenția CEDO)*.²³

Mai mult, Curtea menționează că, având în vedere riscul de discriminare inerent într-un sistem de autorizare prealabilă pentru achiziția de terenuri și alte posibilități aflate la dispoziția statului membru, pentru a asigura conformitatea cu protecția obiectivelor de interes general, este posibil ca procedura de autorizare prealabilă să constituie o restricție la circulația capitalurilor, dacă nu este esențială pentru prevenirea încălcării legislației naționale privind reședința secundară.²⁴

Jurisprudența CJUE permite statelor membre să impună condiția rezidenței secundare în cadrul unui sistem de autorizare a achiziției de terenuri, în cazul în care resortisanții altor state membre care au luat parte la formarea unei exploatare de teren, proprietari, locuiesc pe sau în apropierea terenurilor rurale, destinate a fi protejate ca urmare a existenței unui obiectiv de interes general, dacă aceasta se aplică atât pentru resortisanții proprii, cât și pentru cei ai altor state membre, în mod egal și dacă dreptul de achiziție obligatorie (dreptul de preemțiune) nu este exercitat de o manieră discriminatorie.²⁵

În acest context subliniem că în procesul de elaborare al Legii nr.17/2014 au fost luate în considerare limitele dreptului UE în această materie, precum și soluțiile oferite de jurisprudența CJUE. Referitor la acest aspect, menționăm că circumstanțele evocate de inițiatorii propunerii legislative drept condiții limitative în alte state membre UE/SEE, care ar putea fi utilizate ca punct de reper pentru reciprocitatea intenționată, nu diferențiază expres în funcție de cetățenie/naționalitate, ci acestea ar putea constitui restricții reglementate de statele membre respective pe obiective de interes general, determinate ca atare. Aplicarea condițiilor de reciprocitate *tale-qual*e ar putea să creeze prejudicii chiar resortisanților a căror protecție se dorește, în sensul că, practic, în anumite situații, ar putea fi permisă/respinsă achiziția de terenuri pe considerente atacabile în raport cu dreptul UE și jurisprudența Curții, invocate de persoanele care ar avea interes contrar.

3. Deși nu face obiectul propunerii legislative, apreciem utile anumite mențiuni privind **condiția reciprocității în legătură cu statele terțe**. Potrivit TFUE, este permis statelor membre să

²⁰ Ex art.56-60 TCE;

²¹ Hotărârea Curții din 23.09.2003 în Cauza C-452/01, considerentele 50-51, concluzii;

²² Cauza C-370/05, concluzii;

²³ Cauza C-370/05, considerentul 35

²⁴ Cauza C-302/97, considerentul 49

²⁵ Cauza 182/03, considerentul 10



mențină, pentru statele terțe, restricții cu privire la circulația capitalurilor, inclusiv în cazul investițiilor imobiliare, în vigoare la 31 decembrie 1993²⁶, adoptate în temeiul dreptului intern sau al dreptului UE.

În ceea ce privește România, ca legislație anterioară datei menționate, restricția esențială referitoare la dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor era prevăzută în *Constituția României* din 21 noiembrie 1991²⁷, în sensul că cetățenii străini și apatrizii nu puteau dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.

Având în vedere că unul din angajamentele asumate de România în sensul armonizării cu *acquis-ul* Uniunii a vizat modificarea legii naționale fundamentale, în sensul eliminării interdicției dobândirii dreptului de proprietate asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizii, prin *Legea nr.429/2003 de revizuire a Constituției României* s-a stipulat că cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor *numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*²⁸

Art.2 alin.(3) din *Legea 17/2014 dezvoltă prevederile art.44 alin.(2) din Constituția României*, așa cum a fost modificată și completată prin *Legea de revizuire a Constituției nr. 429/2003*, iar acest fapt respectă criteriul temporal din art.64 TFUE. În materia stabilirii legislației naționale în vigoare la 31.12.1993 în România, este relevantă jurisprudența²⁹ CJUE care a interpretat înțelesul acestui criteriu și a admis că *o măsură națională adoptată ulterior acestei date nu este, numai pentru acest motiv, în mod automat exclusă de la regimul derogatoriu prevăzut la alineatul (1). Curtea a înțeles această posibilitate ca înglobând dispoziții care sunt, în esența lor, identice cu reglementarea anterioară sau care se limitează la reducerea sau eliminarea unui obstacol în calea exercitării drepturilor și libertăților comunitare prevăzute în reglementarea anterioară, excluzând dispozițiile care se bazează pe o logică diferită de cea a reglementărilor anterioare și care instituie proceduri noi*³⁰. Reiese, astfel, că, în aprecierea legislației naționale în vigoare la un moment dat, Curtea admite că, dacă printr-o modificare ulterioară adusă legislației naționale se creează condiții mai favorabile, aceasta poate beneficia de regimul derogatoriu prevăzut de art. 64 alin.(1) TFUE.

În consecință, art. 44 alin.(2) din Constituție beneficiază de regimul derogatoriu de la art.64 alin.(1) TFUE deoarece acesta a reprezentat o modificare prin care a fost înlocuită interdicția absolută a dobândirii de către străini a dreptului de proprietate asupra terenurilor, prevăzută inițial de art. 41(2) din Constituția adoptată în 1991, cu principiul reciprocității în materia dobândirii terenurilor de către străini.

Jurisprudența CJUE consideră că este, în principiu, admis ca un stat membru să condiționeze anumite măsuri pentru resortisanți provenind dintr-un stat terț de existența unui acord de asistență reciprocă încheiat cu acesta³¹. De asemenea, Curtea a admis că nu se poate exclude ca un stat membru să poată demonstra că o restricție privind circulația capitalurilor având ca destinație state terțe sau provenind din state terțe este justificată printr-un motiv invocat în împrejurări în care acest motiv nu ar fi de natură să constituie o justificare validă pentru o restricție privind circulația capitalurilor între statele membre.³²

²⁶ Art.64 alin. (1) din TFUE: „(1) Articolul 63 nu aduce atingere aplicării, în raport cu țările terțe, a restricțiilor în vigoare la 31 decembrie 1993 în temeiul dreptului intern sau al dreptului Uniunii, adoptate cu privire la circulația capitalurilor având ca destinație țări terțe sau provenind din țări terțe, în cazul în care acestea implică investiții directe, inclusiv investițiile imobiliare, stabilirea, prestarea de servicii financiare sau admiterea de valori mobiliare pe piețele de capital. În ceea ce privește restricțiile în vigoare în temeiul legislațiilor naționale în Bulgaria, în Estonia și în Ungaria, respectiva dată este 31 decembrie 1999”.

²⁷ Art.41 alin.(2) - Protecția proprietății private (...) Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. *Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.”*

²⁸ Art.44 din Constituția României, republicată;

²⁹ cauzele C-302/97, C-101/05, C-541/08 și C-190/12;

³⁰ Cauza C-302/97, para. 49;

³¹ Considerentul 70 din Hotărârea în Cauzele conexe C-436/08 și C-437/08;

³² Concluziile Avocatului General în Cauza 182/08, nota de subsol 35 (citând Hotărârea Test Claimants in the FII Group Litigation, punctul 62);



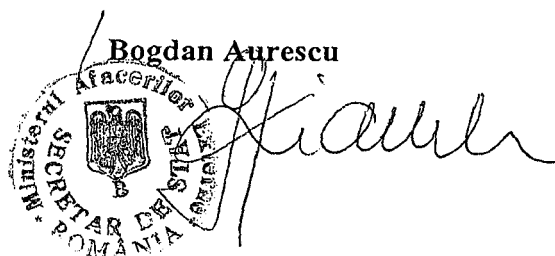
Însă, și aceste restricții trebuie justificate în baza art.63 din TFUE ori pe motive imperative de interes general și să fie proporționale.

4. În concluzie, reciprocitatea impusă în cuprinsul Legii nr.17/2014 și a cărei consolidare se dorește prin promovarea propunerii legislative analizate pare a asigura un regim echitabil, în special din punct de vedere socio-economic, pentru cetățenii români în raport cu cetățenii altor state (fie state membre UE/SEE, Elveția³³, fie state terțe), însă, în materia liberei circulații a capitalurilor, astfel cum este aceasta reglementată de dreptul UE, apare ca având un caracter semnificativ protecționist, ceea ce este de natură să fie considerată incompatibilă cu acesta, mai ales în condițiile în care art.63 din TFUE interzice *inclusiv* restricțiile între statele membre și țările terțe.

În acest context menționăm că, după intrarea în vigoare a Legii nr.17/2014, România a primit, din partea Comisiei Europene, o solicitare de informații³⁴ privind reciprocitatea în raport cu statele terțe precum și cu privire la regimul de autorizare achiziției terenurilor situate în extravilan, reglementate de actul normativ, fiind verificate, în fapt, justificarea și proporționalitatea măsurilor legislative în raport cu dreptul UE. Răspunsul furnizat de autoritățile române a fost acceptat de instituția UE.

Având în vedere cele menționate, apreciem că *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului* nu poate fi susținută în forma prezentată.

Cu deosebită considerație,

Bogdan Aureescu


³³ Extinderea regimului aplicabil cetățenilor UE/SEE către Elveția este, în opinia noastră, o opțiune a legiuitorului național, bazată pe rațiuni de oportunitate;

³⁴ Prin intermediul sistemului EU-Pilot;



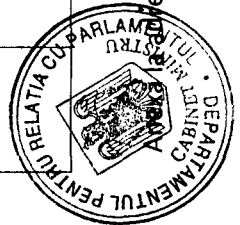


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
10.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2011 a educației naționale</p> <p>Plx 508/2015</p> <p>27 deputati+senatori, din care: deputati - neafiliați: Rădulescu Romeo deputati - PSD: Cristea Victor, Diaconu Adrian-Nicolae, Enache Marian, Eparu Ion, Vasilică Radu Costin deputati - PNL: Anușca Roxana-Florentina, Băișanu Ștefan-Alexandru, Berci Vasile, Calimente Mihăiță, Cherecheș Florica, Cociș Erland, Cristian Horia, Doboș Anton, Dobrinescu Traian, Donțu Mihai-Aurel, Gheorghe Andrei Daniel, Grecea Maria, Hărău Eleonora-Carmen, Mihai Aurelian, Orban Ludovic, Oros Nechita-Adrian, Turcan Raluca, Uioreanu Elena-Ramona, Zlati Radu deputati - UDMR: Szabó Odón deputati - Minoritari: Zisopol deputati - Părgoș Gabriel</p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare amendarea Legii nr. 1/2011, în sensul instituirii obligației de organizare și funcționare a învățământului primar, gimnazial și liceal cu program de dimineață.</p>	<ul style="list-style-type: none"> MECS 	<p>nu susține inițiativa legislativă</p>	<p>Precizăm că potrivit art. 29 alin. (1) și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, învățământul primar, respectiv gimnazial se organizează și funcționează, de regulă, cu program de dimineață.</p> <p>Totodată, în conformitate cu alin. (3) al art. 11 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 5115/2014: „Învățământul primar funcționează, de regulă, în programul de dimineață. Pentru unitățile de învățământ care funcționează în cel puțin două schimburi, programul este stabilit de Consiliul de administrație al unității”.</p> <p>Prin urmare, cadrul legal existent în materie stabilește regula generală de organizare a învățământului primar și gimnazial cu program de dimineață, reglementarea unei norme permise fiind făcută, în opinia noastră, tocmai având în vedere lipsa spațiilor cu care se confruntă unele dintre unitățile de învățământ de la nivelul întregii țări.</p> <p>În prezent, conform datelor statistice colectate la nivelul MECS, 9,8% din numărul total de unități de învățământ preuniversitar de stat cu personalitate juridică (inclusiv structurile arondate) și respectiv 3,8% din numărul total de unități de învățământ</p>



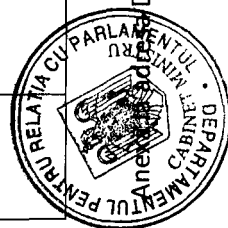


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>preuniversitar private cu personalitate juridică (inclusiv structurile arondate) desfășoară activitatea de predare-învățare în două sau mai multe schimburi.</p> <p>Având în vedere că infrastructura școlară prezentă nu are capacitatea de a asigura derularea programului elevilor într-un singur schimb (program de dimineață), nu sunt îndeplinite condițiile pentru implementarea unei astfel de propuneri legislative, aplicabile tuturor unităților de învățământ.</p> <p>De asemenea, având în vedere că spațiile de învățământ sunt gestionate de autoritățile administrației publice locale, această măsură vizându-le în mod direct sub aspectul necesității realizării unor lucrări de reabilitare/extindere/investiții la unitățile școlare pe care le au în administrare, apreciem că trebuie avută în vedere identificarea unor soluții viabile, rationale și obiective pentru acoperirea nevoilor specifice de spații suplimentare în unitățile de învățământ la nivelul unităților administrative-teritoriale.</p> <p>Or, având în vedere că reabilitarea, construirea și amenajarea acestor spații determină cheltuieli suplimentare asupra bugetului general consolidat, inițiativa legislativă trebuia să respecte prevederile art. 15 din <i>Legea responsabilității fiscale-bugetare nr. 69/2010, republicată</i>, respectiv</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					să fie compatibilă cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară pentru perioada 2015-2017. De asemenea, având în vedere măsurile de relaxare fiscală prevăzute de noul Cod fiscal, care conduc la diminuarea veniturilor bugetare, precum și obligația privind respectarea Tratatului de la Maastricht, a prevederilor Tratatului privind stabilitatea, coordonarea și guvernarea în cadrul Uniunii Economice și Monetare, a regulamentelor europene și a Legii responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, este necesară adoptarea unor politici de restrângere a cheltuielilor bugetare, astfel încât România să nu încalce prevederile regulamentelor europene și să respecte ținta de deficit bugetar asumată.





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
11. <i>16/2/2015</i>	Propunere legislativă privind votul prin corespondență, precum și modificarea și completarea unor acte normative în domeniul electoral B 522/2015 Chiriac Viorel - senator PSD; Federovici Doina-Elena - senator PSD; Hașotti Puiu - senator PNL; Nistor Vasile - senator PC; Tișe Alin-Păunel - senator PNL; Dobrea Victor Paul - deputat PNL; Nicolicea Eugen - deputat UNPR; Oltean Ioan - deputat PNL; Podașcă Gabriela-Maria - deputat PSD; Viase Petru Gabriel - deputat PSD; Voicu Mihai Alexandru - deputat PNL	Inițiativa legislativă reglementează exercitarea dreptului la vot prin corespondență la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților, alegerile pentru Președintele României și la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European.		Guvernul susține, de principiu, adoptarea unei soluții legislative privind votul prin corespondență urmând ca Parlamentul să decidă	Prin Hotărârea Parlamentului nr.18/2013, cu modificările ulterioare, a fost constituită Comisia comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerilor legislative privind legile electorale, privind modificarea Legii partidelor politice și a Legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, al cărei obiect de activitate este, potrivit art. 4, elaborarea propunerilor legislative privind legile electorale, privind modificarea Legii partidelor politice și a Legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

